

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora výuky matematiky na středních školách
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008295
Pořadí hodnocení	11
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	5. 1. 2018
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OP VVV_Budování kapacit II.
Finalizováno	Ano
Platný	ANO
Výsledek (v bodech)	67,00
Počet hodin	
Arbitr	ANO
Opravný hodnotitel	NE
Popis hodnocení	Projekt je zaměřen na tvorbu, ověření a evaluaci 3 vzdělávacích programů, podporujících rozvoj klíčových kompetencí žáků a studentů SŠ a pedagogických i nepedagogických pracovníků v matematice.
Komentář k hodnocení	Projektem řešeno 5 klíčových aktivit, které by bylo vhodněji rozčlenit na 2 KA (řízení projektu a propojování formálního a neformálního vzdělávání s rozpadem na podaktivity v 2.KA) s výstupem 3 inovativní vzdělávací programy matematiky pro CS žáků a studentů SŠ zakončených maturitní zkouškou, umožňující její studium pomocí elektronického prostředí; shledány podstatněji nedostatky - obecná specifikace problému i potřebnosti se slabší provázaností; CS jsou velmi obecně popsány; postrádána jakákoliv jejich kvantifikace; obecná specifikace aktivit projektu a jejich náplní s velmi stručnou vazbou na lidské zdroje; v podstatě absence řízení rizik; výhrady k pozicím AT i OT, včetně navržení krácení rozpočtu; celkově projekt přínosný pro všechny jeho zainteresované a přenositelný do jiných vzdělávacích SŠ institucí, bohužel, s ohledem na výše uvedené, nedoporučitelný k udělení podpory.
Poznámka k výsledku	

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Žadatel/partner	K	ANO	0,00	8,00		2,00	5,00			ANO

1.1 Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	H		0,00	2,00	<p>2 body - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.</p> <p>1 bod - Hodnotitel má dílčí výhrady k nastavení administrativního týmu.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu, je zásadně ohrožena proveditelnost projektu V případě nadhodnocení úvazků</p>	1,00		<p>AT tvoří 5 členů (1x ředitel projektu - 0,25 úv., 1x projektový manažer - 0,5 úv., 1x asistent projektu 1,0 úv., 1x účetní - 0,25 úv., 1x finanční manažer - 0,25 úv.); u jednotlivých pozic obecný popis úvazku, její pracovní náplně a zodpovědnosti; tým schopen řídit administrativní část realizace; návrh na zrušení pozice ředitel, resp. jej sloučit s pozicí projektového manažera s 0,5 úv. (ředitel může být projektovým manažérem a opačně) , snížení úvazku asistent projektu na dostačujících 0,5 úv., u pozic účetní a finanční manažer na 0,1 úv. s ohledem na pravidelnou opakovatelnost finančních úkonů a celkovou spoluprací obou pozic; toto snížení neovlivní kvalitu administrace, spíše jí zefektivní, -1 b.</p>	ANO
--	---	--	------	------	---	------	--	---	-----

				<p>členů administrativního týmu hodnotitel navrhne v rámci kritéria 4.1 jejich snížení.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury administrativního týmu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

1.2 Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	K	ANO	0,00	6,00	<p>6 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu.</p> <p>5 - 4 body - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči nastavení odborného týmu.</p> <p>3 - 2 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu. V případě nadhodnocení úvazků členů odborného týmu hodnotitel navrhne v rámci kritéria</p>	2,00	4,00		<p>rozsáhlý a předimenzovaný OT (3x vědecký pracovník matematiky, 10x odborný pracovník matematik, 1x excelentní pracovník, 2x vědecký pracovník, 5x metodik, 9x lektor na DPP - všichni DPP či DPČ); OT tým garantován osobou excelentního pracovníka s doloženou odborností; u jednotlivých pozic obecný popis úvazku, její pracovní náplně a zodpovědnosti; nejasná měsíční hodintvorba pro každou pozici OT; výskyt pozic s totožnou pracovní náplní bez vysvětlení, resp. proč stejná pozice se stejnou náplní má jiný počet hodin, apod.; s ohledem na totožnost pracovních náplní návrh na snížení úvazků u pozice vědecký pracovník na 0,2 úv., odborný pracovník matematik na 0,15 úv., lektor na 250 hod., proto -2 b.</p>	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

					<p>4.1 jejich snížení.</p> <p>0 - 1 - bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu je zásadně ohrožena proveditelnost projektu.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury odborného týmu.</p>					
2. Popis realizace projektu	K	NE	0,00	62,00		25,00	40,00			ANO

2.1 Potřebnost projektu	K	ANO	0,00	12,00	12 bodů - Žadatel jasně popisuje problém a jasně definuje potřebnost projektu - potřeby cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění projektu má oporu v relevantní dokumentaci, závěry plně korespondují se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodné řešení, které popsaný problém bude řešit. Popis problému	5,00	9,00	projektem prostřednictvím podpory inovativní digitální výuky, ve spolupráci subjektů formálního a neformálního vzdělávání, je stimulována motivace ke studiu matematiky a zvýšení úrovně znalostí studentů SŠ; projekt realizován žadatelem a 9 zapojenými regionálními subjekty; obecná specifikace problému i potřebnosti se slabší provázaností CS; nedoloženo konkrétní analýzou, proto -3 b.	ANO
-------------------------	---	-----	------	-------	--	------	------	---	-----

				<p>odůvodňu je cíl projektu.</p> <p>11 - 8 bodů - Žadatel dostatečně popisuje problém a jasně definuje potřebnost projektu - potřeby cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního.</p> <p>Zdůvodnění projektu má jen částečnou oporu v relevantní dokumentaci a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>7 - 5 body - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují nedostatky.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>Potřeba realizace projektu jen částečně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>3 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřeba není přesvědčivě popsána nebo jsou</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				uváděny jen proklamát ivní fráze.						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.2 Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Způsob řešení problému /naplnění cílů projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnosti projektu, je jasně popsán. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován.</p> <p>9 - 7 bodů - Očekávaný přínos projektu je popsán dostatečně, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>6 - 4 bodů -</p>	4,00	10,00		<p>realizací vzniknu 3 vzdělávací programy matematiky, pro SŠ obory zakončené maturitní zkouškou, formou tištěných metodických materiálů a převedeny do elektronického interaktivního prostředí, zaměřených i na žáky se SVP; přidaná hodnota digitální formy studia může v globálu pozitivně ovlivnit pohled a přístup CS studenti SŠ na celou problematiku matematiky jako takové; projekt celkově přínosný pro všechny zainteresované.</p>	ANO
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	--	---	-----

				<p>Očekávaný přínos projektu je popsán obecně a/nebo jen částečně, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>3 - 0 bodů</p> <p>-</p> <p>Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví reálné.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.3 Vymezení a přiměřenost cílových skupin	K	ANO	0,00	5,00	5 bodů - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin apod.). Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající cílovým potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele,	2,00	3,00		projekt bude mít dopad na 4 cílové skupiny; CS jsou v souladu s předloženým projektem; doloženy relevantních zkušeností žadatele s CS s ohledem na oblast jeho působnosti; CS jsou velmi obecně popsány; postrádána jakákoliv jejich kvantifikace; proto -2 b.	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

				<p>odpovídá finančním možnostem projektu.</p> <p>4 body - Jasně vymezená cílová skupina. Výběr cílové skupiny odpovídá potřebám realizace projektu, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>3 - 2 body - Cílová skupina je vymezena jen obecně. Výběr cílové skupiny částečně odpovídá potřebám realizace projektu a/nebo kapacitním možnostem</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>žadatele, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>1 - 0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena . Velikost cílové skupiny nekořespo nduje/nen í přiměřená realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/r egionu, se kterou žadatel kalkuluje).</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.4 Zapojení cílových skupin	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit.</p> <p>9 - 6 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán dostatečně, vykazuje ale dílčí nedostatky (např. ve způsobu propagace, výběru apod. a/nebo existuje pochybnost, zda bude</p>	4,00	5,00		<p>šíření výstupů prostřednictvím www portálů (žadatel, partneři a zapojené subjekty), 2x tisková konference, články v odborných časopisech, zaměřených na oblast vzdělávání matematikou na SŠ, digitalizované výstupů na portálu RVP; jinak slabší popis konkrétního zapojení zástupců CS do fází aktivní realizace projektu a slabá jejich provázanost; velmi obecná forma motivace; ne zcela jasný popis oslovení a konkrétního výběru zástupců CS (mimo žáky SŠ, na něž je projekt cílen), proto -5 b.</p>	ANO
------------------------------	---	-----	------	-------	---	------	------	--	--	-----

				<p>způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující, apod.).</p> <p>5 - 4 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán obecně a/nebo jen částečně, hodnotitel má výhrady.</p> <p>2 - 0 bodů - Navržený způsob oslovení cílové skupiny není adekvátní, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující atp.					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

2.5 Věcný obsah a relevantnost aktivit	K	ANO	0,00	15,00	<p>15 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, jsou jednoznačné a konkrétně popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy.</p> <p>14 - 10 bodů - Aktivity odpovídají cílům projektu, avšak hodnotitel má dílčí výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p>	6,00	9,00		<p>projektem řešeno 5 klíčových aktivit, které by bylo vhodněji rozčlenit na 2 KA (řízení projektu a propojování formálního a neformálního vzdělávání s rozpadem na podaktivity v 2.KA); aktivity vedou k cílům projektu; celkově pouze obecná specifikace jejich naplnění s velmi stručnou vazbou na lidské zdroje, míst realizace; nízká provázanost s harmonogramem a velmi obecná odkazová vazba na rozpočet projektu; proto -6 b.</p>	ANO
--	---	-----	------	-------	--	------	------	--	--	-----

				<p>9 - 6 body - Hodnotitel má výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p> <p>5 - 0 body - Aktivita jsou navrženy netransparentně, jsou popsány velmi obecně a nedostatečně, provázání aktivit a rozpočtu nelze identifikovat/není dostatečné. Navržené aktivity ohrožují proveditelnost projektu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

2.6 Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	K	ANO	0,00	5,00	<p>5 bodů - Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých aktivit je odpovídající s ohledem na délku realizace projektu a možnosti žadatele.</p> <p>4 - 2 body - Navržený harmonogram vykazuje dílčí nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit.</p> <p>1 - 0 body - Navržený harmonogram</p>	2,00	3,00		<p>realizace projektu má probíhat v období 09/2018 - 08/2021 po dobu 36 měsíců; harmonogram zohledňuje projektem definované klíčové aktivity; projekt je žadatelem v tomto stanoveném období proveditelný; harmonogram vykazující dílčí nesrovnalosti v návaznosti na další přílohy; pro celkovou přehlednost by bylo vhodné, kdyby žadatel v aktivitách harmonogramu uvedl rozpad na jednotlivé tematicky zaměřené programy, resp. prezentace formou konferencí, workshopu, apod. včetně zobrazením monitorovacích období, proto -2 b.</p>	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	---	-----

				neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně. Nastavení harmonog ramu je nelogické a ohrožuje proveditel nost projektu					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.7 Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení	K	NE	0,00	5,00	5 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci, v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována odpovídající výběrová řízení. 4 - 2 body - Nastavení rizik a/nebo výběrových řízení vykazuje dílčí nedostatky, které nemají vliv na proveditelnost projektu. Některá rizika chybí,	2,00	1,00		žadatel se v podstatě vyhodnocením rizik téměř nezabývá; uvedené 3 problémové odkazy neodůvodňují práci s rizik jako takovými; neuvedena závažnosti ani pravděpodobnost výskytu; pokud by nebyl arbitr svázaný bodovým intervalem předcházejících hodnotitelů bylo by to za O b; takto alespoň za 1 b.	ANO
---	---	----	------	------	--	------	------	--	--	-----

					<p>nebo není kompletní plán, jejich předcházení a odstranění. Hodnotíte i má dílčí výhrady.</p> <p>1 - 0 bodů - Rizika nejsou dostatečně popsána a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení.</p>					
3. Výsledky a výstupy	K	ANO	0,00	14,00		5,00	12,00			ANO

3.1 Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	H		0,00	3,00	<p>3 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu, vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů a jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou.</p> <p>2 - 1 body - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu, jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory dané výzvou, hodnotitel má dílčí výhrady a navrhuje úpravu/do plnění.</p>		3,00	zvoleny povinné indikátory pro aktivitu č. 4 - 50810 - počet organizací ovlivněných systémovou intervencí a 51301 - počet vzdělávacích modulů s metodikou a vzdělávacím programem; zdůvodněny v žádosti; vše v souladu s výzvou.	ANO
--	---	--	------	------	--	--	------	--	-----

					0 bodů ? Indikátory jsou nastaveny nejednozn ačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány , nejsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou.					
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

3.2 Přiměřenost a reálnost výsledků a výstupů projektu	K	ANO	0,00	7,00	<p>7 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká.</p> <p>6 - 5 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel má dílčí výhradu k jejich hodnotám .</p> <p>4 - 3 body - Reálnost dosažení</p>	3,00	7,00		hodnoty obou indikátorů korespondují s podstatou projektu, se zapojením a spoluprací 9 organizací a 3 vzdělávací programy matematiky, pro SŠ obory zakončené maturitní zkouškou, formou tištěných metodických materiálů a převedeny do elektronického interaktivního prostředí; je dokončení a ověření 1 programu v 06/2019 .	ANO
--	---	-----	------	------	---	------	------	--	---	-----

				<p>plánovaný ch hodnot není zcela přesvědči vá či vykazuje nedostatk y. Je nutná úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>2 - 1 bod ? Hodnota navrženýc h indikátorů není odpovídají cí a/nebo reálnost dosažení plánovaný ch hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>0 bodů - Hodnoty</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				jsou nastaveny nejednozn ačně, nepřiměře ně, nevhodně či nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3.3 Specifikace výstupu projektu	K	ANO	0,00	4,00	<p>4 body - Výstupy projektu jsou jednoznačně a konkrétně definovány v příloze žádosti o podporu, odpovídají všem dílčím aktivitám ve výzvě/navazující dokumentaci.</p> <p>3 - 2 body - Výstupy projektu jsou dostatečně specifikovány v příloze žádosti o podporu, částečně odpovídají dílčím aktivitám ve výzvě/navazující dokumentaci. Lze</p>	2,00	2,00	<p>výstupy obecně popsány, chybí jejich jasnější specifikace; mimo to žadatel nezmiňuje hodinový rozsah žádného ze 3 vytvořených programů, proto -2b.</p>	ANO
----------------------------------	---	-----	------	------	---	------	------	---	-----

					<p>předpokládat reálnost jejich dosažení.</p> <p>0 - 1 bodů -Výstupy projektu nejsou dostatečně specifikovány. Příloha žádosti o podporu neobsahuje specifikace všech výstupů, žadatel zcela nedostatečně, nejednoznačně či nereálně popisuje výstupy, není jasné, jakých výstupů bude v rámci projektu dosaženo.</p>					
4. Financování projektu	K	ANO	0,00	14,00		4,00	10,00			ANO

4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený , ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané , umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhován a žádná úprava rozpočtu.</p> <p>9 - 8 bodů - Rozpočet je až na případné drobné podmínky přiměřený , omezeně se vyskytují položky, které</p>	4,00	6,00	<p>celková výše realizace činí 14 541.245,- Kč; v rozpočtu jsou zohledněny náklady související s předloženým projektem; převážná část finančních prostředků spotřebována velmi rozsáhlým počtem členů OT na platy a pojištění; projekt se jeví lehce nadhodnocen; ne zcela jasná specifikace položek rozpočtu; nedoložen průzkum trhu; v souvislosti s kritériem V1.2 návrh na snížení úvazků u pozice vědecký pracovník na 0,2 úv., tj. na 10.800,- Kč/měs./poz. (krácení u těchto 3 pozic = 777.600,- Kč/proj.), odborný pracovník matematik na 0,15 úv., tj. na 8.400,-Kč/měs./poz. (krácení u těchto 10 pozic = 1120.000,- Kč/proj.) a lektor na 250 hod., tj. 65.000,- Kč/proj. /poz. (krácení u těchto 9 pozic = 637.000,- Kč/proj.); předpoklad dalšího snížení ceny VZ u digitalizace programů (nejasný popis obsahu) či při hromadném nákupu 31 ks NB; k tomu nezapočteny úspory z navrženého krácení nepřímých nákladů, viz kritérium V1.1; proto -4 b.</p>	ANO
---	---	-----	------	-------	--	------	------	---	-----

				<p>nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu, je navrhován a úprava jen malého rozsahu orientačně do 5% celkové výše rozpočtu.</p> <p>7 - 6 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					<p>rozpočtu).</p> <p>5 - 4 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu).</p> <p>3 - 1 body - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázáno s rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				ně identifikov at. 0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměře ný, nedostate čně a nesrozumi telně navržen, chybí provázano st, je nepřehled ný.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

4.2 Obecné podmínky způsobilosti výdajů	H		0,00	4,00	<p>4 body - Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti.</p> <p>3 - 2 bod - Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele.</p> <p>1 - 0 bodů - Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu.</p>		4,00	z hlediska věcné správnosti nejsou shledány nezpůsobilé výdaje; rozpočet je v souladu s pravidly výzvy.	ANO
---	---	--	------	------	--	--	------	---	-----

5. Horizontální témata	V	ANO	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálními principy. Projekt je cíleně zaměřen/má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální principy.</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálními principy. Projekt má negativní vliv na horizontální principy.</p>				z hlediska rovných příležitostí, nediskriminace, rovných příležitostí mužů a žen a k udržitelnému rozvoji je předložený projektový záměr neutrální.	ANO
------------------------	---	-----	------	------	---	--	--	--	---	-----

6. Specifické kritérium	H		0,00	2,00	<p>Pro aktivitu č. 2 2 b. - mezi zap. školami jsou min. 2 školy se sídlem v UL nebo KV kraji a zároveň je mezi zap. školami alespoň jedna stř. škola s oborem ped. zaměřením.</p> <p>1 b. - platí jedna z variant: a) mezi zap. školami jsou min. 2 školy v UL nebo KV kraji. b) mezi zap. školami je alespoň 1 stř. škola s oborem ped. zaměřením.</p> <p>0 b. - mezi zap. školami</p>		0,00	<p>v rámci realizace projektu vzniknou 3 vzdělávací programy matematiky pro SŠ obory zakončené maturitní zkouškou; žadatel, bohužel, neuvádí žádné informace o hodinovém rozsahu těchto programů.</p>	ANO
-------------------------	---	--	------	------	---	--	------	---	-----

				<p>nejsou min. 2 školy v UL nebo KV kraji ani mezi zap. školami není alespoň jedna stř. škola s oborem ped. zaměřením, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 3</p> <p>2 b. - mezi zap. školami jsou min. 3 školy v UL nebo KV kraji.</p> <p>1 b. - mezi zap. školami jsou 1-2 školy v UL nebo KV kraji.</p> <p>0 b. - mezi zap. školami nejsou žádné školy v UL nebo KV</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>kraji, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 4 2 b. - alespoň 1 z programů bude mít rozsah alespoň 32 h. 1 b. - alespoň 1 z programů bude mít rozsah 24 - 31 h. 0 b. ? žádný z programů nebude mít rozsah alespoň 24 h., popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 5 2 b. ? v CKP bude poskytová na supervize při tvorbě</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>programů ve více než 1 fázi tvorby programu. 1 b. - v CKP bude poskytová na supervize při tvorbě pouze v 1 fázi tvorby programu. 0 b. ? v CKP nebude poskytová na supervize při tvorbě programů, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 6 2 b. ? studijní podklady všech programů budou zpracován y ve formě multimed. interakt. učebnice. 1 b. -</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>studijní podklady min. 50 % programů budou zpracovány ve formě multimed. interakt. učebnice. 0 b. ?</p> <p>studijní podklady méně než 50 % programů budou zpracovány ve formě multimed. interakt. učebnice, popř. nelze posoudit. Pro aktivitou č. 7 2 b. ?</p> <p>mezi zap. školami jsou min. 3 školy s obory zakončenými záv. zkouškou a VL a v těchto</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>oborech proběhne min. ve 3 školách ověření alespoň 1 programu. 1 b. - mezi zap. školami jsou 1 ? 2 školy s obory zakončenými záv. zkouškou a VL a v těchto oborech proběhne ověření alespoň 1 programu. 0 b. - mezi zap. školami nejsou žádné školy s obory zakon. záv. zk. a VL, popř. nelze jedn. posoudit</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------