

Detail hodnocení

Název projektu Podpora výuky matematiky na středních školách
Registrační číslo projektu CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008295

Pořadí hodnocení 9
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 19. 12. 2017
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OP VVV_Budování kapacit II.
Finalizováno Ano
Platný ANO
Výsledek (v bodech) 67,00
Počet hodin 8,00
Arbitr NE
Opravný hodnotitel NE

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Silné stránky:

Potřebnost a dobrý záměr projektu řešit podporu výuky matematiky digitální formou, odstranění bariér při výuce matematiky, přípravu ke státní maturitě.

Žadatel navrhuje konkrétní řešení problému, návrh nových metod a forem výuky tak, aby byly pro žáky SŠ zajímavé, což také odpovídá cílům projektu.

Přínosem bude zvýšení kompetencí žáků, dále výukový materiál pro pedagogy, zvýšení kompetencí v oblasti neformálního vzdělávání, navázání spolupráce škol v regionu s neformální organizací, výměna zkušeností.

Projekt nabídne kromě formálního vzdělávání také doplňkové neformální vzdělávání, formu samostudia dle potřeb studentů (e-learningové lekce matematiky, testovací úlohy, zpětnou vazbu).

Slabší stránky:

Nedostatkem výstupů je neuvedení časové dotace jednotlivých programů. Není pak jasné, zda je naplněna podmínka, že program má alespoň minimální hodnotu 16 hodin prezenční formou.

Není blíže specifikováno, jaký bude rozsah vytvořených programů, testovacího materiálu a příkladů.

Jednotlivé cílové skupiny jsou popsány velmi stručně vzhledem k jejich potřebám, žadatel mohl vzhledem ke svým zkušenostem tyto CS konkrétněji specifikovat. Cílové skupiny nejsou vůbec kvantifikovány.

Harmonogram projektu je dosti nepřesný a nepřehledný ve srovnání s další přílohou P13, kde jsou chyby. V P13 jsou uvedeny dílčí výstupy programů A,B,C (s chybou, kdy je všude u dílčích výstupů označení A). Tyto 2 přílohy se liší i v časovém období ověřování programů, tvorby programů.

Nepřesnosti uvedeny ve 2.6 a 3.3.

Rizika projektu nejsou dostatečně popsána, žadatel se v podstatě riziky nezabývá, řada rizikových faktorů není vyjádřena, ani míra rizika, eliminace rizik.

Chybí podrobnější specifikace a popis klíčových aktivit, uveden velmi stručný popis.

Není vyjádřeno, zda na uvedených odborných školách studují i žáci učebních oborů s maturitou a zda budou zapojeni např. do testování.

Je škoda, že žadatel neuvedl některé statistické údaje a analýzy k dané problematice jak za sebe, tak případně od zapojených organizací či z dalších zdrojů.

Indikátor 50810 má cílovou hodnotu 9, má být 10 (není uveden žadatel, jen spolupracující organizace).

Závěr: Navrhuji krátit rozpočet o 2 335 700 Kč přímých výdajů + odpovídající nepřímé náklady (467 140 Kč). Podrobněji v kritériu 4.1.

Projekt nedoporučuji k poskytnutí dotace.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Žadatel/partner	K	ANO	0,00	8,00		2,00	5,00			ANO

1.1 Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	H	0,00	2,00	<p>2 body - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.</p> <p>1 bod - Hodnotitel má dílčí výhrady k nastavení administrativního týmu.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěný administrativní tým pro realizaci projektu, je zásadně ohrožena proveditelnost projektu V případě nadhodnocení úvazků</p>	1,00		<p>Žadatel má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu, který sestává z 5 pozic (ředitel projektu, projektový manažer, asistent projektu, účetní, finanční manažer), a to s celkovým úvazkem 2,5. Jejich platové zařazení je uvedeno dle kódů ISPV, mzdová sféra, budou hrazeni z nepřímých nákladů. Vzhledem k počtu osob v odborném týmu a počtu zapojených organizací považují celkový úvazek za adekvátní. Nelze ale například posoudit zcela přesně výši jednotlivých úvazků vzhledem k velikosti cílových skupin, není uveden počet žáků či případně dalších pedagogů ze zapojených škol, počty osob na konferencích, rozsah výstupů. Pracovní náplně jsou v příloze stručně vyjádřeny, mohly být podrobněji specifikovány.</p>	ANO
--	---	------	------	---	------	--	--	-----

				<p>členů administrativního týmu hodnotitel navrhně v rámci kritéria 4.1 jejich snížení.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury administrativního týmu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

1.2 Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	K	ANO	0,00	6,00	<p>6 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu.</p> <p>5 - 4 body - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči nastavení odborného týmu.</p> <p>3 - 2 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu. V případě nadhodnocení úvazků členů odborného týmu hodnotitel navrhne v rámci kritéria</p>	2,00	4,00		<p>Žadatel má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, který sestává z odborníků žadatele i ze všech 9 zapojených organizací. Jsou uvedeny pracovní náplně odborníků. Pozitivně hodnotím zapojení excelentního pracovníka (doc. Fuchs), který bude připomínkovat obsahovou stránku vytvořených programů. Bude jistě značným přínosem pro realizaci popsaných programů jak po stránce odborné, tak metodické. Je doložen jeho profesní životopis a kvalifikace v souladu s požadavky výzvy. Celkový úvazek odborného týmu je 3,5 pracovníka na DPČ + 5 500 hodin na DPP, tj. 152,77 hodin průměrně měsíčně. Jeví se jako adekvátní za předpokladu, že bude v podstatě zpracována středoškolská matematika pro přípravu ke státní maturitě dle katalogu požadavků, a to uvedenými metodami jak formálního, tak neformálního učení. Zcela jednoznačným posouzení přiměřenosti brání ne zcela konkrétně vyjádřený rozsah jednotlivých programů, testových úloh a také velikost cílových skupin při ověřování programů. Žadatel uvádí pouze to, že každý modul bude testován ve 3 zařízeních, jak formálním, tak neformálním způsobem. Počet tříd a žáků, pedagogů, kteří se zúčastní ověřování, není uveden.</p>	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

					<p>4.1 jejich snížení.</p> <p>0 - 1 - bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu je zásadně ohrožena proveditelnost projektu.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury odborného týmu.</p>					
2. Popis realizace projektu	K	NE	0,00	62,00		25,00	39,00			ANO

2.1 Potřebnost projektu	K	ANO	0,00	12,00	12 bodů - Žadatel jasně popisuje problém a jasně definuje potřebnos t projektu - potřeby cílové skupiny z hlediska tematické ho i regionální ho. Zdůvodně ní projektu má oporu v relevantní dokument aci, závěry plně korespond ují se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodné řešení, které popsaný problém bude řešit. Popis problému	5,00	9,00		Žadatel popsal základní problém, který program řeší, tj. odstranění bariér při výuce matematiky, přípravu ke státní maturitě, popisuje příčiny problému. Vyjádřil konkrétně změny, které očekává realizací tohoto projektu. Popis je sice obecnějšího charakteru, žadatel vychází hlavně ze svých zkušeností z výuky a z práce s cílovými skupinami. Je škoda, že neuvedl některé statistické údaje a analýzy k dané problematice jak za sebe, tak případně od zapojených organizací. Zdrojů pro analýzu je od roku 2011, kdy začínaly státní maturity, celá řada (CERMAT, ČSI, publikované zdroje, strategické dokumenty), rozlišení podle typů škol: gymnázium, střední odborné školy, studijní obory s maturitou, učební obory s maturitou apod. Dále mohl být uveden zájem či nezájem studentů maturovat z matematiky, procento úspěšných studentů na školách různého typu. Žadatel popisuje konkrétní potřeby CS z hlediska tematického, nepopisuje z hlediska regionálního, např. jak je na tom konkrétně Zlínský kraj, pokud se týká výsledků maturit z matematiky, srovnání s celostátním průměrem. Žadatel navrhuje určité konkrétní řešení problému, návrh nových metod a forem výuky tak, aby byly pro žáky SŠ přitažlivé, což také odpovídá cílům projektu. Jednou z inovativních forem je doplňkové neformální (digitální) vzdělávání, umožňující procvičování učiva i doma.	ANO
-------------------------	---	-----	------	-------	--	------	------	--	---	-----

				<p>odůvodňu je cíl projektu.</p> <p>11 - 8 bodů - Žadatel dostatečně popisuje problém a jasně definuje potřebnost projektu - potřeby cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního.</p> <p>Zdůvodnění projektu má jen částečnou oporu v relevantní dokumentaci a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>7 - 5 body - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují nedostatky.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>Potřeba realizace projektu jen částečně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>3 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřeba není přesvědčivě popsána nebo jsou</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				uváděny jen proklamát ivní fráze.						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.2 Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Způsob řešení problému /naplnění cílů projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnosti projektu, je jasně popsán. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován.</p> <p>9 - 7 bodů - Očekávaný přínos projektu je popsán dostatečně, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>6 - 4 bodů -</p>	4,00	8,00		<p>Očekávaným přínosem projektu je především rozvoj klíčových kompetencí, a to matematická schopnost a základní schopnost v oblasti vědy a technologií. Žadatel předpokládá naplnění cíle projektu, který je konkrétně specifikován. Přínosy mohl žadatel jednoznačně vyjmenovat. Projekt hodlá nabídnout kromě formálního vzdělávání také doplňkové neformální vzdělávání, formu samostudia dle potřeb studentů (e-learningové lekce matematiky, zpětnou vazbu pomocí testovacího modulu pro ověření znalostí apod.). Je faktem, že tyto metody zřejmě budou pro studenty mnohem přitažlivější než klasická výuka matematiky. Přínosem bude rovněž výukový materiál pro pedagogy, zvýšení kompetencí v oblasti neformálního vzdělávání, navázání spolupráce 9 škol v regionu a 1 neformální organizace, výměna zkušeností. Protože projekt je tříletý, měl by být přínos a posun ke zlepšení viditelný na konci realizace projektu. To by se mělo projevit v rámci ověřování a evaluace projektu. Záleží také na tom, jaký bude rozsah vytvořených programů, testovacího materiálu a příkladů. To není blíže specifikováno.</p>	ANO
--	---	-----	------	-------	--	------	------	--	--	-----

				<p>Očekávaný přínos projektu je popsán obecně a/nebo jen částečně, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>3 - 0 bodů</p> <p>-</p> <p>Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví reálné.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.3 Vymezení a přiměřenost cílových skupin	K	ANO	0,00	5,00	5 bodů - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin apod.). Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele,	2,00	3,00		Žadatel definoval 4 cílové skupiny v souladu s výzvou (žáci SŠ, pedagogičtí pracovníci, pracovníci a dobrovolní pracovníci organizací působících v oblasti vzdělávání i v oblasti neformálního a zájmového vzdělávání, pracovníci ve vzdělávání). Dvě posledně jmenované CS jsou popisovány stejně, není mezi nimi vidět rozdíl. Žadatel uvádí jako cílovou skupinu nadané žáky, patří do CS žáků SŠ, jde o žáky se SVP. Jednotlivé cílové skupiny jsou popsány velmi stručně vzhledem k jejich potřebám, žadatel mohl vzhledem ke svým zkušenostem tyto CS konkrétněji specifikovat. Žádná z CS není řádně kvantifikována, a to ani skupiny, které se budou účastnit testování a evaluace. To je slabá stránka tohoto projektu. Vzhledem k již navázané spolupráci škol měl žadatel uvést počet žáků a dalších CS, které se zúčastní aktivit. Nedá se tak určit, zda velikost CS zcela odpovídá kapacitním možnostem žadatele a finančním možnostem projektu.	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

				<p>odpovídá finančním možnostem projektu.</p> <p>4 body - Jasně vymezená cílová skupina. Výběr cílové skupiny odpovídá potřebám realizace projektu, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>3 - 2 body - Cílová skupina je vymezena jen obecně. Výběr cílové skupiny částečně odpovídá potřebám realizace projektu a/nebo kapacitním možnostem</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>žadatele, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>1 - 0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena . Velikost cílové skupiny nekořespo nduje/nen í přiměřená realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/r egionu, se kterou žadatel kalkuluje).</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.4 Zapojení cílových skupin	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit.</p> <p>9 - 6 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán dostatečně, vykazuje ale dílčí nedostatky (např. ve způsobu propagace, výběru apod. a/nebo existuje pochybnost, zda bude</p>	4,00	5,00		<p>Způsob oslovení cílové skupiny žadatel jasně nevyjádřil. Je předpoklad, že vzhledem k navázání spolupráce 9 škol a 1 neformální organizace bude mít cílové skupiny zajištěny. Žadatel také nevyjádřil, na základě jakých kritérií vybral právě uvedené školy. Rovněž není vyjádřeno, zda na uvedených odborných školách studují i žáci učebních oborů s maturitou a zda budou zapojeni např. do testování. Způsob propagace žadatel stručně popsal, bude dodržovat pravidla pro publicitu. Způsob oslovení pro cílové skupiny žadatel dostatečně nevyjádřil, nelze tedy určit, nakolik bude motivující. Zapojení CS žáků se předpokládá zřejmě přes spolupracující školy. Zapojení cílové skupiny pro neformální vzdělávání není konkrétněji popsáno.</p>	ANO
------------------------------	---	-----	------	-------	---	------	------	--	--	-----

				<p>způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující, apod.).</p> <p>5 - 4 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán obecně a/nebo jen částečně, hodnotitel má výhrady.</p> <p>2 - 0 bodů - Navržený způsob oslovení cílové skupiny není adekvátní, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující atp.					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

2.5 Věcný obsah a relevantnost aktivit	K	ANO	0,00	15,00	<p>15 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, jsou jednoznačné a konkrétně popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy.</p> <p>14 - 10 bodů - Aktivity odpovídají cílům projektu, avšak hodnotitel má dílčí výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p>	6,00	11,00		<p>Žadatel popsal aktivitu Řízení projektu, jako hlavní povinnou aktivitu pak vybral č. 4 Propojování formálního a neformálního vzdělávání ? rozvoj klíčových kompetencí. Pro samotnou realizaci projektu uvedl 4 aktivity: Podpora rozvoje, Proškolení pracovníků BOZP, Tvorba vzdělávacích programů, Ověření vzdělávacích programů. Vhodnější bylo uvést je jako podaktivity povinně volitelné aktivity. Aktivity odpovídají popsaným cílům projektu, jejich popis je sice dostatečný, ale chybí bližší specifikace. Částečně jsou aktivity vyjádřeny v popisu nových vzdělávacích programů, v přehledu klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu, včetně dílčích výstupů. Aktivity jsou sice navázány na položky rozpočtu, přehled nákladů je však vyjádřen pouze slovně, není kvantifikován. Úplně v relaci nejsou aktivity s položkami rozpočtu v kapitolách: 1.1.3.1 HW a osobní vybavení, 1.1.6.1 Outsourcované služby (bude řešeno v kritériu 4.1). Pracovníci formálního a neformálního vzdělávání se budou účastnit min. 1x za pololetí workshopu na území kraje, 1x za rok pak konference celostátní (v souladu s požadavky výzvy). Rovněž budou zaškoleni Odborní pracovníci - lektori, kteří se zúčastní seminářů potřebných pro realizaci ověření programů. Vzhledem k zapojení různých škol je to určitě vhodné z důvodu zjednocení při ověřování a evaluaci.</p>	ANO
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	--	---	-----

				<p>9 - 6 body - Hodnotitel má výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p> <p>5 - 0 body - Aktivita jsou navrženy netransparentně, jsou popsány velmi obecně a nedostatečně, provázání aktivit a rozpočtu nelze identifikovat/není dostatečné. Navržené aktivity ohrožují proveditelnost projektu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

2.6 Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	K	ANO	0,00	5,00	<p>5 bodů - Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých aktivit je odpovídající s ohledem na délku realizace projektu a možnosti žadatele.</p> <p>4 - 2 body - Navržený harmonogram vykazuje dílčí nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit.</p> <p>1 - 0 body - Navržený harmonogram</p>	2,00	2,00		<p>Navržený harmonogram (příloha č. 2) obsahuje 5 aktivit včetně řízení projektu. Vykazuje dílčí nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a v časové dotaci těchto aktivit, a to ve srovnání s popisem časového harmonogramu v příloze P13. Jsou zde uvedeny dílčí výstupy programů A,B,C (s chybou, kdy je všude u dílčích výstupů označení A), neodpovídá to však úplně celkovému harmonogramu v P2. Např. v harmonogramu aktivita Ověření vzdělávacích programů začíná až v roce 2021 (III. až VIII), přičemž červenec a srpen jsou hlavní prázdniny. V popisu programů A,B,C v P13 je testování programů již od roku 2019 až do 2020, zřejmě chyba, mělo být 2021 (dle průběhu v popisu). Totéž se týká dalších aktivit, např. Tvorba vzdělávacích programů je v harmonogramu po celou dobu projektu (v P13 je Tvorba lekcí programu jen některé měsíce). Harmonogram je tedy dosti nepřesný a nepřehledný ve srovnání s další přílohou P13, kde jsou navíc chyby!</p>	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

				neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně. Nastavení harmonogramu je nelogické a ohrožuje proveditelnost projektu						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.7 Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení	K	NE	0,00	5,00	5 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci, v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována odpovídající výběrová řízení.	2,00	1,00		Rizika projektu nejsou dostatečně popsána, žadatel se v podstatě riziky nezabývá. Uvedl pouze 3 rizikové faktory: personální obsazení týmu, nepodaří se správně vytypovat problémové oblasti, nepodaří se správně nastavit úroveň obtížnosti v jednotlivých lekcích. Rizika považuje za nízká. Chybí jasné uvedení pravděpodobnosti výskytu, dopad, význam (stupnice 1 až 5). Není uvedeno například riziko finanční (zpoždění plateb, nárůst cen aj.), riziko odstoupení některého z partnerů, nezáměr cílových skupin - jejich nízkou motivaci. Dále riziko spojené s veřejnou zakázkou (časové zpoždění), časové vytížení učitelů standardními pracovními povinnostmi, podcenění administrativy projektu při tak velkém týmu. K rizikům je pak třeba uvést opatření k eliminaci těchto rizik, míru rizika. Žadatel plánuje v rámci nákupu služeb výběrové řízení na dodavatele digitalizace vzdělávacích programů (v ceně 1 500 000 Kč). To je nadhodnoceno, bude řešeno v kritériu 4.1.	ANO
					4 - 2 body - Nastavení rizika/nebo výběrových řízení vykazuje dílčí nedostatky, které nemají vliv na proveditelnost projektu. Některá rizika chybí,					

					<p>nebo není kompletní plán, jejich předcházení a odstranění. Hodnotíte i má dílčí výhrady.</p> <p>1 - 0 bodů - Rizika nejsou dostatečně popsána a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení.</p>					
3. Výsledky a výstupy	K	ANO	0,00	14,00		5,00	12,00			ANO

3.1 Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	H	0,00	3,00	<p>3 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu, vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů a jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou.</p> <p>2 - 1 body - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu, jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory dané výzvou, hodnotitel má dílčí výhrady a navrhuje úpravu/do plnění.</p>	3,00		<p>Výběr indikátorů odpovídá popisu předloženého projektu a plánovaným výstupům a výsledkům. Jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou, konkrétně indikátory pro aktivitu č. 4. Výstupy aktivit budou naplňovat 2 povinné indikátory, konkrétně je to indikátor 50810 Počet organizací, které byly ovlivněny systémovou intervencí, dále indikátor 51301 Počet vzdělávacích modulů s metodikou a vzdělávacím programem. Výběr indikátorů zcela odpovídá popisu projektových aktivit, je v souladu s výzvou, je uvedena výchozí i cílová hodnota, datum dosažení cílové hodnoty.</p>	ANO
--	---	------	------	--	------	--	---	-----

					0 bodů ? Indikátory jsou nastaveny nejednozn ačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány , nejsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou.					
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

3.2 Přiměřenost a reálnost výsledků a výstupů projektu	K	ANO	0,00	7,00	<p>7 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká.</p> <p>6 - 5 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel má dílčí výhradu k jejich hodnotám.</p> <p>4 - 3 body - Reálnost dosažení</p>	3,00	6,00		<p>Hodnota navržených indikátorů je přiměřená vzhledem k aktivitám, cílům a rozpočtu projektu. Je reálné, že hodnoty budou dosaženy. Indikátor 50810 Počet organizací, které byly ovlivněny systémovou intervencí, má uvedenu cílovou hodnotu 9, což odpovídá počtu spolupracujících organizací. Žadatel sem nezapočítal vlastní organizaci, tzn., že správná cílová hodnota má být 10. Indikátor 51301 Počet vzdělávacích modulů s metodikou a vzdělávacím programem, má cílovou hodnota 3. Jako výstup projektu je tvorba 3 nových vzdělávacích programů pro SŠ. Uvedené programy budou vytvořeny odborným týmem, budou ověřovány v praxi na školách prostřednictvím odborných pracovníků - lektorů ze spolupracujících subjektů. Na základě ověření pak budou programy evaluovány. Jsou přehledně popsány v příloze žádosti P13 Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF. Žadatel počítá s tím, že min. jedna třetina programů (tj. 1 ze 3) musí být odevzdána ve finální verzi v červnu 2019. Konkrétně se jedná o program A.</p>	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	---	-----

				<p>plánovaný ch hodnot není zcela přesvědči vá či vykazuje nedostatk y. Je nutná úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>2 - 1 bod ? Hodnota navrženýc h indikátorů není odpovídají cí a/nebo reálnost dosažení plánovaný ch hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>0 bodů - Hodnoty</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				jsou nastaveny nejednozn ačně, nepřiměře ně, nevhodně či nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3.3 Specifikace výstupu projektu	K	ANO	0,00	4,00	<p>4 body - Výstupy projektu jsou jednoznačně a konkrétně definovány v příloze žádosti o podporu, odpovídají všem dílčím aktivitám ve výzvě/navazující dokumentaci.</p> <p>3 - 2 body - Výstupy projektu jsou dostatečně specifikovány v příloze žádosti o podporu, částečně odpovídají dílčím aktivitám ve výzvě/navazující dokumentaci. Lze</p>	2,00	3,00	<p>Výstupy projektu jsou konkrétně definovány v příloze žádosti o podporu, pokud se týká obsahové stránky. Výstupy jsou uzpůsobeny rovněž pro žáky se SVP. V příloze P18 Vzdělávací programy jsou uvedeny názvy 3 programů a okruhy témat číslovaných dle katalogu požadavků ke státní maturitě z matematiky. Vyjádřen je počet lekcí a testů u každého okruhu. Jsou uvedeny různé formy zpracování výstupů, dále v P13 dílčí výstupy jako metodiky, testování a evaluace programů. V P13 je chybně uvedeno u programu B a programu C, konkrétně ve sloupci Stručný popis dílčího výstupu: Natáčení výuky lekcí k programu A, Testování výukových programů k lekcím programu A, Hodnocení testování, uzavření programu A atd. Dále je v P13 ve sloupci: Časový harmonogram naplnění dílčího výstupu indikátoru (na konci u programu C - evaluace) chybně uveden termín V/2020 až VI/2020 (měl by být rok 2021). Tabulka je takto nepřehledná. Nedostatkem výstupů je neuvedení časové dotace jednotlivých programů (výukové části, testovací části). Jednoznačně není tedy uveden rozsah výuky jednotlivých programů (bez ohledu na zvolenou formu), u testování pak např. není počet testových úloh. Mohlo být vyjádřeno i určitým rozmezím od - do. Není pak jasné, zda je naplněna podmínka, že program má mít alespoň minimální hodnotu 16 hodin prezenční formou.</p>	ANO
----------------------------------	---	-----	------	------	---	------	------	--	-----

					<p>předpokládat reálnost jejich dosažení.</p> <p>0 - 1 bodů -Výstupy projektu nejsou dostatečně specifikovány. Příloha žádosti o podporu neobsahuje specifikace všech výstupů, žadatel zcela nedostatečně, nejednoznačně či nereálně popisuje výstupy, není jasné, jakých výstupů bude v rámci projektu dosaženo.</p>					
4. Financování projektu	K	ANO	0,00	14,00		4,00	11,00			ANO

4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený, ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňují spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhován a žádána úprava rozpočtu.</p> <p>9 - 8 bodů - Rozpočet je až na případné drobné podmínky přiměřený, omezeně se vyskytují položky, které</p>	4,00	7,00		<p>Rozpočet projektu 14 541 245 Kč považuji za poněkud nadhodnocený vzhledem k plánovaným výstupům a popsaným aktivitám. V porovnání s cílovými skupinami ale nelze jednoznačně posoudit přiměřenost, protože chybí jasná kvantifikace CS. Členění nákladů do jednotlivých položek je přehledné, zdůvodnění a konkretizace je uvedena v komentáři k rozpočtu. Osobní náklady jsou u odborných pozic v zásadě odpovídající vzhledem k tvorbě 3 programů s uvedeným obsahem okruhů, které jsou přehledem středoškolské látky z matematiky. Výše mezd je určena dle typových pozic ISPV, ceny notebooků + SW byly stanoveny dle kalkulace z metodiky obvyklých cen MŠMT. Rozpočet není úplně hospodárný, účelný a efektivní. Připomínky mám k položkám: 1.1.3.1.1 NB vč. OS windows + MS Office (počet 31 ks, všech členů odborného týmu je 30. Není nutný tento počet). Celkový úvazek je 3,5 pracovníka na DPČ + 5 500 hodin na DPP, tj. 152,77 hodin průměrně měsíčně. Vzhledem k současnému dobrému vybavení škol notebooky ve Zlínském kraji i v rámci různých projektů navrhuji zakoupit pouze v relaci k počtu úvazků, tj. 4,5 ks. Krácení bude: 26,5 ks x 31 800 Kč = 842 700 Kč. Položka 1.1.6.1.1 Digitalizace programů - 1 500 000 Kč, velmi nadhodnoceno. Není doložen průzkum trhu, většina škol již pracuje s výukovými materiály v MOODLE, natáčí si sama videoukázky apod. Vyřešit vyloženě technickou stránku u škol, kde to bude potřeba (žadatel nepopisuje stav na těchto školách). Krátit o 1 000 000 Kč (ponechat 500 000 Kč na položce). V projektu je konkrétně uveden realizační tým, přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu. V rámci výběrového řízení bude vybrán dodavatel digitalizace vzdělávacích programů. Položka 1.1.6.1.2 Úvodní a závěrečná konference 400 000 Kč (není řádně odůvodněno, rozklíčováno, žadatel uvádí účast realizačního týmu, není uveden počet dalších zúčastněných, délka konference - předpokládám max. 1-denní. Lze určitě využít konferenčních sálů některých škol včetně vybavení). Krátit o 250 000 Kč. Položka 1.1.6.1.5 Tisk vzdělávacích programů a metodiky 243 000 Kč - vyškrtnout z přímých výdajů, zbytečné. Žadatel chystá programy v podobě digitální, lze poskytnout účastníkům např. na flash (hradit z NN). Kdo potřebuje tištěnou verzi, má možnost si ve své škole vytisknout. Celkové krácení: 842 700 + 1 000 000 + 250 000 + 243 000 = 2 335 700 Kč přímých výdajů + odpovídající nepřímé náklady (467 140 Kč).</p>	ANO
---	---	-----	------	-------	--	------	------	--	---	-----

				<p>nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu, je navrhován a úprava jen malého rozsahu orientačně do 5% celkové výše rozpočtu.</p> <p>7 - 6 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>rozpočtu).</p> <p>5 - 4 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu).</p> <p>3 - 1 body - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázáno s rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				ně identifikov at. 0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměře ný, nedostate čně a nesrozumi telně navržen, chybí provázano st, je nepřehled ný.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

4.2 Obecné podmínky způsobilosti výdajů	H		0,00	4,00	<p>4 body - Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti.</p> <p>3 - 2 bod - Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele.</p> <p>1 - 0 bodů - Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu.</p>		4,00		Rozpočet je z pohledu obecných podmínek způsobilosti výdajů (tj. věcné, místní a časové) v souladu s pravidly způsobilosti. Projekt neobsahuje žádné nezpůsobilé výdaje, které je třeba vyřadit.	ANO
---	---	--	------	------	--	--	------	--	--	-----

5. Horizontální témata	V	ANO	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálními principy. Projekt je cíleně zaměřen/má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální principy.</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálními principy. Projekt má negativní vliv na horizontální principy.</p>				<p>ANO - aktivity projektu jsou v souladu s horizontálními principy. Vliv projektu má neutrální dopad na rovné příležitosti a nediskriminaci, rovněž na princip rovných příležitostí žen a mužů . Pro cílové skupiny nejsou nastavena žádná diskriminační opatření. Dopad projektu na horizontální princip Udržitelný rozvoj (environmentální indikátory) je rovněž označen jako neutrální. Projekt není přímo zaměřen na téma environmentální problematiky, ale uvedenými aktivitami (zvyšování kompetencí cílových skupin) napomáhá k posilování sociálního a ekonomického pilíře udržitelného rozvoje.</p>	ANO
------------------------	---	-----	------	------	---	--	--	--	---	-----

6. Specifické kritérium	H		0,00	2,00	<p>Pro aktivitu č. 2 2 b. - mezi zap. školami jsou min. 2 školy se sídlem v UL nebo KV kraji a zároveň je mezi zap. školami alespoň jedna stř. škola s oborem ped. zaměřením.</p> <p>1 b. - platí jedna z variant: a) mezi zap. školami jsou min. 2 školy v UL nebo KV kraji. b) mezi zap. školami je alespoň 1 stř. škola s oborem ped. zaměřením.</p> <p>0 b. - mezi zap. školami</p>		0,00	<p>Žadatel uvádí podrobný rozpis obsahu a dílčích témat 3 vzdělávacích programů z matematiky pro žáky středních škol. Při výběru škol je reflektována potřeba zapojených cílových skupin, tj. především žáků a také pedagogů. V popisu žádosti ani v žádné příloze k projektu (přehled klíčových výstupů, vzdělávací programy, přehled vytvářených programů, zvolených tematických oblastí a rozvíjených klíčových kompetencí) není uvedena jasně časová dotace těchto programů. V příloze P18 je pouze informace, že: "Délka trvání lekce je maximálně 30 minut, k jednotlivým lekcím nebo skupině lekcí budou přiloženy testy k ověření pochopení daného okruhu". V jednotlivých 3 programech je počet lekcí pro cílové skupiny žáků i pedagogů celkem 16, 21 a 22 lekcí. Není tedy naplněna podmínka k udělení bodů, tzn. aby alespoň 1 z programů měl rozsah 24 - 31 hodin. Nelze ani jednoznačně posoudit, zda jednotlivé programy budou mít minimální rozsah 1 programu 16 hodin prezenční formou (v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, specifická část, str. 40).</p>	ANO
-------------------------	---	--	------	------	---	--	------	---	-----

				<p>nejsou min. 2 školy v UL nebo KV kraji ani mezi zap. školami není alespoň jedna stř. škola s oborem ped. zaměřením, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 3</p> <p>2 b. - mezi zap. školami jsou min. 3 školy v UL nebo KV kraji.</p> <p>1 b. - mezi zap. školami jsou 1-2 školy v UL nebo KV kraji.</p> <p>0 b. - mezi zap. školami nejsou žádné školy v UL nebo KV</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>kraji, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 4 2 b. - alespoň 1 z programů bude mít rozsah alespoň 32 h. 1 b. - alespoň 1 z programů bude mít rozsah 24 - 31 h. 0 b. ? žádný z programů nebude mít rozsah alespoň 24 h., popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 5 2 b. ? v CKP bude poskytová na supervize při tvorbě</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>programů ve více než 1 fázi tvorby programu. 1 b. - v CKP bude poskytová na supervize při tvorbě pouze v 1 fázi tvorby programu. 0 b. ? v CKP nebude poskytová na supervize při tvorbě programů, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 6 2 b. ? studijní podklady všech programů budou zpracován y ve formě multimed. interakt. učebnice. 1 b. -</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>studijní podklady min. 50 % programů budou zpracovány ve formě multimed. interakt. učebnice. 0 b. ?</p> <p>studijní podklady méně než 50 % programů budou zpracovány ve formě multimed. interakt. učebnice, popř. nelze posoudit. Pro aktivitou č. 7 2 b. ?</p> <p>mezi zap. školami jsou min. 3 školy s obory zakončenými záv. zkouškou a VL a v těchto</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>oborech proběhne min. ve 3 školách ověření alespoň 1 programu. 1 b. - mezi zap. školami jsou 1 ? 2 školy s obory zakončenými záv. zkouškou a VL a v těchto oborech proběhne ověření alespoň 1 programu. 0 b. - mezi zap. školami nejsou žádné školy s obory zakon. záv. zk. a VL, popř. nelze jedn. posoudit</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------