

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora výuky matematiky na středních školách
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008295
Pořadí hodnocení	8
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 12. 2017
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OP VVV_Budování kapacit II.
Finalizováno	Ano
Platný	ANO
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	8,00
Arbitr	NE
Opravný hodnotitel	NE
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projektová žádost je v souladu s cíli Výzvy, je předkládána v rámci Aktivit č. 4 Propojování formálního a neformálního vzdělávání. Projekt žadatel spíše obecně a stručně odůvodnil. V projektu není uveden odkaz na relevantní strategické dokumenty, ani neproběhlo šetření potřeb cílové skupiny. Cílová skupina je popsána není kvantifikována. V projektu jsou uvedeny pouze deklarativně prostředky k propagaci projektových aktivit. Administrativní tým žadatele a jeho dvou partnerů je adekvátní, odborný tým vzhledem k obecně popsaným výstupům je spíše naddimenzovaný. Doporučuji zmenšit odborný tým alespoň o 20% a o 20% pokrátit relevantní výdaje v rozpočtu. Cílem projektu je tvorba a ověření vzdělávacích programů za účelem prohlubování matematických kompetencí dětí a žáků a prohlubování kompetencí pedagogických pracovníků s cílem eliminovat obavy z maturitní zkoušky z matematiky. Přínos realizace projektu pro cílovou skupinu by mohl být zjevný, ale žadatel specifikoval výstupy klíčových aktivit velmi obecně a nekonkrétně. V popisu projektu není uvedena celková časová dotace plánovaných 3 vzdělávacích programů. Je uveden relevantní obsah, velmi kladně hodnotím, že žadatel plánuje výstupy také v digitalizované podobě na portálu rvp.cz. Rozpočet projektu jako celek je komentován v příloze č. 4. U každé položky je uveden komentář. Dále doporučuji pokrátit osobní náklady v jednotlivých pozicích platů, DPČ a DPP o 20% dle uvážení žadatele vzhledem k navýšenému počtu osob v odborném týmu. V projektu je zakomponována pozice excelentního pracovníka, která je odůvodněna a je přiloženo CV dané osoby. Slabou stránkou projektu je příliš obecný popis cílů i výstupů projektu. Silnou stránkou je vybrané téma podpory matematických kompetencí a plán publikovat výstupy na portálu rvp.cz k využití výstupů ostatních cílových skupin. Vzhledem k bodovému ohodnocení doporučuji projekt k podpoře.
Poznámka k výsledku	

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Žadatel/partner	K	ANO	0,00	8,00		2,00	7,00			ANO

1.1 Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	H		0,00	2,00	<p>2 body - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.</p> <p>1 bod - Hodnotitel má dílčí výhrady k nastavení administrativního týmu.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu, je zásadně ohrožena proveditelnost projektu V případě nadhodnocení úvazků</p>		2,00		Žadatel spolu se dvěma partnery má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu.	ANO
--	---	--	------	------	---	--	------	--	---	-----

				<p>členů administrativního týmu hodnotitel navrhne v rámci kritéria 4.1 jejich snížení.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury administrativního týmu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

<p>1.2 Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)</p>	K	ANO	0,00	6,00	<p>6 bodů - Žadatel/partner má dostatečný odborný tým pro realizaci projektu.</p> <p>5 - 4 body - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči nastavení odborného týmu.</p> <p>3 - 2 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu. V případě nadhodnocení úvazků členů odborného týmu hodnotitel navrhne v rámci kritéria</p>	2,00	5,00		<p>Žadatel spolu se dvěma partnery má spíše naddimenzovaný odborný tým pro realizaci projektu. Odborný tým se skládá z více pozic přičemž jednotlivé pozice mají téměř shodnou pracovní náplň. Odborný tým je složen 3 vědeckých pracovníků matematiky mají totožnou pracovní náplň a 10 odborných pracovníků na DPČ, dále 1 excelentní pracovník DPP, 2 vědeckí pracovníci na DPP, 5 metodiků na DPP a 8 lektorů na DPP, opět ve stejné pozici téměř shodná náplň. Doporučuji vzhledem k plánovaným indikátorům pokrátit plánovaný odborný tým o 20%. Struktura odborného týmu odpovídá plánovaným aktivitám.</p>	ANO
---	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

					<p>4.1 jejich snížení.</p> <p>0 - 1 - bodů - Žadatel/partner nemá zajištěn dostatečný odborný tým pro realizaci projektu je zásadně ohrožena proveditelnost projektu.</p> <p>Předmětem hodnocení není výše sazeb (je hodnoceno kritériem V4.1), ale pouze hodnocení velikosti a struktury odborného týmu.</p>					
2. Popis realizace projektu	K	ANO	0,00	62,00		25,00	41,00			ANO

2.1 Potřebnost projektu	K	ANO	0,00	12,00	12 bodů - Žadatel jasně popisuje problém a jasně definuje potřebnost projektu - potřeby cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění projektu má oporu v relevantní dokumentaci, závěry plně korespondují se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodné řešení, které popsaný problém bude řešit. Popis problému	5,00	8,00	Žadatel popisuje problém na velmi obecné úrovni. Žadatel problém nedokládá odkazy na vlastní šetření potřeby ani strategické či jiné dokumenty. Potřeby i nedostatky cílové skupiny jsou rámcově popsány z hlediska tematického. Potřebnost projektu je obecně odůvodněna a koresponduje s potřebami cílové skupiny. Způsob řešení vykazuje dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu.	ANO
-------------------------	---	-----	------	-------	--	------	------	--	-----

				<p>odůvodňu je cíl projektu.</p> <p>11 - 8 bodů - Žadatel dostatečně popisuje problém a jasně definuje potřebnost projektu - potřeby cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního.</p> <p>Zdůvodnění projektu má jen částečnou oporu v relevantní dokumentaci a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu. Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>7 - 5 body - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují nedostatky.</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>Potřebnost realizace projektu jen částečně koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>3 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřebnost není přesvědčivě popsána nebo jsou</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				uváděny jen proklamát ivní fráze.						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.2 Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Způsob řešení problému /naplnění cílů projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnosti projektu, je jasně popsán. Očekávaný přínos projektu je konkrétně specifikován.</p> <p>9 - 7 bodů - Očekávaný přínos projektu je popsán dostatečně, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>6 - 4 bodů -</p>	4,00	10,00		<p>Přínos projektu pro cílovou skupinu je popsán v souladu s popisem potřebnosti projektu, je dostatečně i když spíše obecně popsán. V rámci projektu dojde k podpoře rozvoje matematických kompetencí cílové skupiny. Projekt je zaměřen i na neformální vzdělávání a tím by mělo dojít k eliminaci obav cílové skupiny žáky z maturitní zkoušky z matematiky. V příloze č. 18 Vzdělávací programy je více konkretizován obsah vlastních vzdělávacích programů.</p>	ANO
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	--	--	-----

				<p>Očekávaný přínos projektu je popsán obecně a/nebo jen částečně, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>3 - 0 bodů</p> <p>-</p> <p>Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví reálné.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.3 Vymezení a přiměřenost cílových skupin	K	ANO	0,00	5,00	5 bodů - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin apod.). Výběr cílové skupiny je zcela odpovídající cílům potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele,	2,00	3,00		Cílová skupina je definována, není kvantifikována. Jedná se o celkem 4 podskupiny. Výběr cílových skupin obecněji popsaných odpovídá potřebám realizace projektu a kapacitním možnostem žadatele a partnerů. Má výhrada se týká kvantifikace CS, která v popisu není uvedena.	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	---	-----

				<p>odpovídá finančním možnostem projektu.</p> <p>4 body - Jasně vymezená cílová skupina. Výběr cílové skupiny odpovídá potřebám realizace projektu, hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>3 - 2 body - Cílová skupina je vymezena jen obecně. Výběr cílové skupiny částečně odpovídá potřebám realizace projektu a/nebo kapacitním možnostem</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>žadatele, hodnotitel má zásadní výhrady.</p> <p>1 - 0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena . Velikost cílové skupiny nekořespo nduje/nen í přiměřená realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká skupina osob v populaci/r egionu, se kterou žadatel kalkuluje).</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.4 Zapojení cílových skupin	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit.</p> <p>9 - 6 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán dostatečně, vykazuje ale dílčí nedostatky (např. ve způsobu propagace, výběru apod. a/nebo existuje pochybnost, zda bude</p>	4,00	5,00		<p>Způsob výběru a oslovení cílové skupiny je rámcově popsán, vykazuje dílčí nedostatky. V příloze č. 15 je uveden seznam organizací, které budou zapojeny do projektu. V projektu nejsou uvedeny konkrétní informace o motivaci osob z CS, žadatel motivaci CS pouze deklaruje. Nejsou navrženy adekvátní prostředky propagace projektových aktivit.</p>	ANO
------------------------------	---	-----	------	-------	---	------	------	--	---	-----

				<p>způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující, apod.).</p> <p>5 - 4 body - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán obecně a/nebo jen částečně, hodnotitel má výhrady.</p> <p>2 - 0 bodů - Navržený způsob oslovení cílové skupiny není adekvátní, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující atp.						
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

2.5 Věcný obsah a relevantnost aktivit	K	ANO	0,00	15,00	<p>15 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, jsou jednoznačné a konkrétně popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a identifikovat související výstupy.</p> <p>14 - 10 bodů - Aktivity odpovídají cílům projektu, avšak hodnotitel má dílčí výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p>	6,00	9,00		<p>Hodnotitel má výhrady k popisu aktivit jedná se o: v aktivitách nejsou uvedené cíle aktivit, není uvedena jednoznačná návaznost nákladů aktivit na položky rozpočtu, je uveden pouze obecný přehled nákladů, v popisu aktivit nejsou konkretizovány jednoznačně výstupy. Návaznost na položky rozpočtu je možné pouze dohadovat. Kladně hodnotím cíl uveřejnění digitalizovaných výstupů na portál rvp.cz. Aktivity povedou k popsaným cílům projektu.</p>	ANO
--	---	-----	------	-------	--	------	------	--	---	-----

				<p>9 - 6 body - Hodnotitel má výhrady (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p> <p>5 - 0 body - Aktivita jsou navrženy netransparentně, jsou popsány velmi obecně a nedostatečně, provázání aktivit a rozpočtu nelze identifikovat/není dostatečné. Navržené aktivity ohrožují proveditelnost projektu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

2.6 Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	K	ANO	0,00	5,00	<p>5 bodů - Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace jednotlivých aktivit je odpovídající s ohledem na délku realizace projektu a možnosti žadatele.</p> <p>4 - 2 body - Navržený harmonogram vykazuje dílčí nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit.</p> <p>1 - 0 body - Navržený harmonogram</p>	2,00	4,00	<p>V příloze č. 2 je uvedena časová dotace jednotlivých aktivit projektu. Téměř všechny aktivity běží po celou dobu realizace projektu. Časová dotace odpovídá délce realizace projektu. Žadatel by mohl doplnit podrobnější konkretizace a harmonogram aktivity Podpora rozvoje, aby bylo zřejmé jaké workshopy, setkání a konference budou realizovány v jakém měsíci v CKP. Harmonogram aktivity je plánován po celou dobu realizace projektu.</p>	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	---	-----

				neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně. Nastavení harmonogramu je nelogické a ohrožuje proveditelnost projektu						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2.7 Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení	K	ANO	0,00	5,00	5 bodů - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci, v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována odpovídající výběrová řízení. 4 - 2 body - Nastavení rizik a/nebo výběrových řízení vykazuje dílčí nedostatky, které nemají vliv na proveditelnost projektu. Některá rizika chybí,	2,00	2,00		Rizika nejsou dostatečně popsána. Chybí uvedení eliminace rizik. Řízení rizik vykazuje dílčí nedostatky vzhledem k velikosti plánovaného projektu. Není uvedena pravděpodobnost a závažnost jednotlivých rizik. Chybí rizika nezájmu cílové skupiny o realizaci aktivit, riziko finanční, riziko zpoždování harmonogramu. Není ošetřena možnost výskytu více rizik najednou.	ANO
---	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

					<p>nebo není kompletní plán, jejich předcházení a odstranění. Hodnotitel má dílčí výhrady.</p> <p>1 - 0 bodů - Rizika nejsou dostatečně popsána a/nebo v návaznosti na plánované položky rozpočtu nejsou naplánována odpovídající výběrová řízení.</p>					
3. Výsledky a výstupy	K	ANO	0,00	14,00		5,00	12,00			ANO

3.1 Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	H		0,00	3,00	<p>3 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu, vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů a jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou.</p> <p>2 - 1 body - Výběr indikátorů odpovídá předloženému projektu, jsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory dané výzvou, hodnotitel má dílčí výhrady a navrhuje úpravu/do plnění.</p>		3,00	Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výstupů, výběr indikátorů je uveden v souladu s výzvou.	ANO
--	---	--	------	------	--	--	------	--	-----

					0 bodů ? Indikátory jsou nastaveny nejednozn ačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány , nejsou dodrženy povinné vazby mezi indikátory danými výzvou.					
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

3.2 Přiměřenost a reálnost výsledků a výstupů projektu	K	ANO	0,00	7,00	<p>7 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká.</p> <p>6 - 5 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpokládat. Hodnotitel má dílčí výhradu k jejich hodnotám.</p> <p>4 - 3 body - Reálnost dosažení</p>	3,00	7,00		Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká. Nápočet jednotlivých indikátorů je uveden v projektové žádosti a v přílohách projektu.	ANO
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

				<p>plánovaný ch hodnot není zcela přesvědči vá či vykazuje nedostatk y. Je nutná úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>2 - 1 bod ? Hodnota navrženýc h indikátorů není odpovídají cí a/nebo reálnost dosažení plánovaný ch hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>0 bodů - Hodnoty</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				jsou nastaveny nejednozn ačně, nepřiměře ně, nevhodně či nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3.3 Specifikace výstupu projektu	K	ANO	0,00	4,00	<p>4 body - Výstupy projektu jsou jednoznačně a konkrétně definovány v příloze žádosti o podporu, odpovídají všem dílčím aktivitám ve výzvě/navazující dokumentaci.</p> <p>3 - 2 body - Výstupy projektu jsou dostatečně specifikovány v příloze žádosti o podporu, částečně odpovídají dílčím aktivitám ve výzvě/navazující dokumentaci. Lze</p>	2,00	2,00	<p>Výstupy projektu nejsou dostatečně specifikovány. Příloha žádosti o podporu neobsahuje jasnou specifikaci všech výstupů, žadatel pouze obecně a nekonkrétně udává jaké výstupy budou v projektu realizovány.</p>	ANO
----------------------------------	---	-----	------	------	---	------	------	---	-----

					<p>předpokládat reálnost jejich dosažení.</p> <p>0 - 1 bodů -Výstupy projektu nejsou dostatečně specifikovány. Příloha žádosti o podporu neobsahuje specifikace všech výstupů, žadatel zcela nedostatečně, nejednoznačně či nereálně popisuje výstupy, není jasné, jakých výstupů bude v rámci projektu dosaženo.</p>					
4. Financování projektu	K	ANO	0,00	14,00		4,00	10,00			ANO

4.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	K	ANO	0,00	10,00	<p>10 bodů - Rozpočet je zcela přiměřený , ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané , umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhován a žádná úprava rozpočtu.</p> <p>9 - 8 bodů - Rozpočet je až na případné drobné podmínky přiměřený , omezeně se vyskytují položky, které</p>	4,00	6,00		<p>Rozpočet projektu je spíše navýšený, zejména vzhledem k málo specifikovaným výstupům. Dále doporučuji pokrátit osobní náklady v jednotlivých pozicích platů, DPČ a DPP o 20% dle uvážení žadatele vzhledem k naddimenzované velikosti odborného týmu k plánovaným výstupům. Množství osob v jednotlivých pozicích vzhledem k plánovaným výstupům je vysoké. Další jednotlivé položky lze posoudit z informací v přílohách, jedná se o přílohu č. 4 Komentář k rozpočtu. Z této přílohy také nelze jednoznačně posoudit adekvátnost předpokládané hodnoty zakázky k digitalizaci vzdělávacích programů. Položku však doporučuji ponechat.</p>	ANO
---	---	-----	------	-------	--	------	------	--	---	-----

				<p>nejsou přímo zdůvodněné v popisu realizace projektu, je navrhován a úprava jen malého rozsahu orientačně do 5% celkové výše rozpočtu.</p> <p>7 - 6 bodů - Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasné a dobře zdůvodněné. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>rozpočtu).</p> <p>5 - 4 bodů - Rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu).</p> <p>3 - 1 body - Rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázáno s rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					ně identifikov at. 0 bodů - Rozpočet je zcela nepřiměře ný, nedostate čně a nesrozumi telně navržen, chybí provázano st, je nepřehled ný.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

4.2 Obecné podmínky způsobilosti výdajů	H		0,00	4,00	<p>4 body - Rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti.</p> <p>3 - 2 bod - Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele.</p> <p>1 - 0 bodů - Rozpočet projektu obsahuje nezpůsobilé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu.</p>		4,00		Rozpočet je v souladu s pravidly způsobilosti. Rozpočet neobsahuje nezpůsobilé výdaje.	ANO
---	---	--	------	------	--	--	------	--	--	-----

5. Horizontální témata	V	ANO	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálními principy. Projekt je cíleně zaměřen/má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální principy.</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálními principy. Projekt má negativní vliv na horizontální principy.</p>				Ano, projekt je v souladu s horizontálními tématy. Vůči horizontálním tématům je projekt neutrální.	ANO
------------------------	---	-----	------	------	---	--	--	--	---	-----

6. Specifické kritérium	H		0,00	2,00	<p>Pro aktivitu č. 2 2 b. - mezi zap. školami jsou min. 2 školy se sídlem v UL nebo KV kraji a zároveň je mezi zap. školami alespoň jedna stř. škola s oborem ped. zaměřením.</p> <p>1 b. - platí jedna z variant: a) mezi zap. školami jsou min. 2 školy v UL nebo KV kraji. b) mezi zap. školami je alespoň 1 stř. škola s oborem ped. zaměřením.</p> <p>0 b. - mezi zap. školami</p>		0,00	<p>Z popisu projektu, monitorovacích indikátorů i příloh nelze posoudit časovou dotaci vzdělávacích programů.</p>	ANO
-------------------------	---	--	------	------	---	--	------	---	-----

				<p>nejsou min. 2 školy v UL nebo KV kraji ani mezi zap. školami není alespoň jedna stř. škola s oborem ped. zaměření, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 3</p> <p>2 b. - mezi zap. školami jsou min. 3 školy v UL nebo KV kraji.</p> <p>1 b. - mezi zap. školami jsou 1-2 školy v UL nebo KV kraji.</p> <p>0 b. - mezi zap. školami nejsou žádné školy v UL nebo KV</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>kraji, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 4 2 b. - alespoň 1 z programů bude mít rozsah alespoň 32 h. 1 b. - alespoň 1 z programů bude mít rozsah 24 - 31 h. 0 b. ? žádný z programů nebude mít rozsah alespoň 24 h., popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 5 2 b. ? v CKP bude poskytová na supervize při tvorbě</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>programů ve více než 1 fázi tvorby programu. 1 b. - v CKP bude poskytová na supervize při tvorbě pouze v 1 fázi tvorby programu. 0 b. ? v CKP nebude poskytová na supervize při tvorbě programů, popř. nelze posoudit. Pro aktivitu č. 6 2 b. ? studijní podklady všech programů budou zpracován y ve formě multimed. interakt. učebnice. 1 b. -</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>studijní podklady min. 50 % programů budou zpracovány ve formě multimed. interakt. učebnice. 0 b. ?</p> <p>studijní podklady méně než 50 % programů budou zpracovány ve formě multimed. interakt. učebnice, popř. nelze posoudit. Pro aktivitou č. 7 2 b. ?</p> <p>mezi zap. školami jsou min. 3 školy s obory zakončenými záv. zkouškou a VL a v těchto</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>oborech proběhne min. ve 3 školách ověření alespoň 1 programu. 1 b. - mezi zap. školami jsou 1 ? 2 školy s obory zakončenými záv. zkouškou a VL a v těchto oborech proběhne ověření alespoň 1 programu. 0 b. - mezi zap. školami nejsou žádné školy s obory zakon. záv. zk. a VL, popř. nelze jedn. posoudit</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------